УДК 004.891 DOI: 10.31249/scis/2024.01.03

Разин А.В.*

НЕЙРОСЕТИ И ПРОБЛЕМА АВТОРСТВА

Razin A.V.

NEURAL NETWORKS AND THE PROBLEM OF AUTHORITY

Аннотация. В статье рассматривается проблема авторства, остро вставшая в связи с использованием искусственного интеллекта, который способен имитировать некоторые творческие возможности человека. Возникают вопросы о том, кто является автором произведения или отдельных его фрагментов, если при его подготовке использовались нейросети. На первый взгляд ясно, что творчество – это процесс, в котором представлена личность творца, а любые технические системы здесь ни при чем. Однако возникают вопросы относительно общего использования фрагментов, созданных с помощью нейросети, даже если они включены в некоторое цельное авторское произведение. В статье отмечается, что по этому поводу в разных странах имеет место разная юридическая практика.

Для решения проблемы мы предлагаем расширение методической части произведения, где могут разъясняться авторские идеи обращения с нейросетью, а также расширение использования в научных произведениях достижений автора в его прошлых трудах

* © *Разин Александр Владимирович* – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой этики философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия; razin54@mail.ru

ORCID 0009-0005-5326-2279

Razin Alexander Vladimirovich – Doctor of Philosophy, Professor, Head of the Department of Ethics, Faculty of Philosophy, Moscow State University (lomonosov University). Moscow, Russia; razin54@mail.ru

ORCID 0009-0005-5326-2279

(по-новому интерпретированных и дополненных), что в настоящее время несовместимо с требованием многих журналов. Именно авторское произведение, отражающее историю развития его идей, будет содержать наиболее явные гарантии того, что такая работа не создана нейросетью.

Ключевые слова: авторство; нейросеть; искусственный интеллект; творчество; ассоциации; право; квалификационные работы; наукометрия.

Abstract. The article examines the problem of authorship, which has become acute in connection with the use of artificial intelligence, which has some creative capabilities like humans. Questions arise about who is the author of the work or its individual fragments, if neural networks were used in its preparation. At first glance, it is clear that creativity is a process in which the personality of the creator is represented, and any technical systems have nothing to do with it. However, questions arise regarding the general use of fragments created using a neural network, even if they are included in some integral work of authorship. The article notes that there are different legal practices on this matter in different countries.

To solve the problem, we propose expanding the methodological part of the work, where the author's ideas for using a neural network can be explained, as well as expanding the use in scientific works of the author's achievements in his past works (newly interpreted, supplemented), which is currently incompatible with the requirement of many journals . It is the author's work, reflecting the history of the development of his ideas, that will contain the most obvious guarantees that such work was not created by a neural network.

Keywords: authorship; neural network; artificial intelligence; creativity; associations; law; qualifying works; scientometrics.

Авторство и личность творца

Проблема авторства относительно художественного произведения, рекламы и даже научной работы в настоящее время встает в связи с теми значительными возможностями, которые уже продемонстрировал искусственный интеллект, прежде всего – нейронные сети. Конечно, искусственный интеллект – это техническая

система, созданная людьми. В этом смысле ей невозможно приписывать способности к такой интерпретации мира, которая содержала бы оригинальную авторскую идею, проявляла личные качества творца. Нейросеть работает по принципу простых ассоциаций, сопоставления данных, и в направлении своей активности только отвечает на те задания (вопросы), которые ей задает тот, кто ее использует. Следовательно, авторство заключено не в самой сети, а в пользователе. Нельзя же приписывать авторство художественного произведения печатной машинке, а картины, созданной художником, – кисточке.

И тем не менее искусственный интеллект содержит возможности, имитирующие отдельные стороны процесса творческой деятельности человека. Свободные ассоциации, случайные находки также присутствуют в творчестве человека, как и в творчестве, осуществляемом нейросетью. Нейросети создают многообразные произведения, в которых, казалось бы, представлены оригинальные интерпретации мира, рисуют картины, аналогичные живописи художника, предлагают образы, в которых присутствуют элементы гиперболизации, подчеркиваются эмоциональные состояния человека. Эти произведения, как показывают статистические опросы, зачастую оказывается трудно отличить от образов, создаваемых человеком. Но в действительности оригинальная идея генерируется не самой нейросетью, а человеком, который с ней работает, задает ей вопросы, дает задание на осуществление определенного рода деятельности. И всё-таки какие-то творческие возможности заложены и в самой нейросети. Однако, что также актуально, эти творческие возможности переносятся в техническую систему со стороны ее творца, программиста. В свою очередь, в творчестве программиста отражаются все достижения человечества в развитии знаний в данной области. Вопрос о том, кто является автором новых творческих возможностей, которыми обладает искусственная интеллектуальная система, становится здесь почти неразрешимой задачей.

Особую актуальность вопрос об авторстве приобретает в связи с применением образов, созданных нейросетью, в коммерческих целях или в качестве средств подтверждения квалификации человека, претендующего на новый статус в смысле своей профессиональной принадлежности, получения дипломов об образовании,

повышения квалификации и т.д. В МГУ уже были случаи предоставления студентами курсовых и итоговых квалификационных работ, созданных в значительной степени с помощью нейросетей.

Возникают вопросы о том, кому принадлежит авторство на продукты, созданные с помощью нейросети: тому, кто ее использует и является автором промпта (т.е. вопросов, которые задаются нейросети), создателям нейросети или же такой продукт вообще не может иметь авторства?

В киноиндустрии в коммерческом плане используются вариации ролей, сыгранных актерами, прежде всего актерами второго плана, за счет их разнообразия, сгенерированного с помощью нейросетей.

В США крупнейшая за последние 60 лет забастовка Гильдии сценаристов, к которой также присоединились актёры и другие работники киноиндустрии, началась 2 мая и окончилась 27 сентября 2023 г. Она проходила в Лос-Анджелесе, Нью-Йорке, Бербанке и Калвер-Сити. Причиной во многом оказалось использование искусственного интеллекта, с помощью которого тиражировались образы актеров, и на основе использования этих образов даже создавались новые роли.

«Нейросеть не только позволяет много раз использовать образ без того чтобы каждый раз платить актеру, но и изменить всю роль, сгенерировав целые эпизоды, на которые, например, актёр не давал согласия. Актёры требуют согласовывать с ними изменения своих персонажей» [Нейросети и авторское право: судебные дела, ограничения и серая зона, 2023].

Статисты и массовые сцены вообще легко используются в любом продукте киноиндустрии, но артисты получают только единовременные выплаты, когда их образы сканируются для последующего использования в работе с нейросетями.

Различия в юридической практике

«Законы многих стран не учитывают того, что авторские права могут не относиться к творчеству человека и вообще к человеку. Не было искусственного интеллекта – и подобная проблема просто не стояла перед законотворчеством. В США, например, Бюро регистрации авторских прав заявило, что сможет зареги-

стрировать оригинальное авторское произведение, но только “при условии того, что это произведение было создано человеком”. Это следует из прецедентного права (например, *Feist Publications,* v. *Rural Telephone Service Company, Inc. 499 US 340 (1991)*), в котором указывается, что закон об авторском праве защищает только “плоды интеллектуального труда”, которые “основаны на творческих способностях человеческого разума”» [Нейросети и авторское право: судебные дела, ограничения и серая зона, 2023].

Такая же практика существует в Австралии. «...Австралийский суд постановил, что произведение, созданное спомощью нейросети, не может быть защищено авторским правом, поскольку оно не было создано человеком. Любые картинки становятся с юридической точки зрения “общественным достоянием”, то есть их нельзя использовать с целью получения прибыли. В Европе ситуация ровно противоположная: суды считают сгенерированные картинки собственностью автора, не учитывая участие ИИ» [Нейросети и авторское право: судебные дела, ограничения и серая зона, 2023].

В практическом плане имеют место интересные казусы, когда авторское право признается лишь за некоторой частью произведения, скажем, за общей идеей автора, а не теми фрагментами, которые были созданы нейросетью.

«В США ...судом было определено, что промпты принадлежат человеку, и авторское право на них тоже, а вот картинки, сгенерированные по тексту, не могут быть защищены авторским правом».

Таким образом, ответственность за создание произведений поделена между человеком и машиной. В феврале 2023 г. ведомство по охране авторских прав пришло к выводу, что графический роман Zarya of the Dawn Крис Каштановой, созданный при помощи нейросети Midjourney, представляет собой произведение, защищенное авторским правом, но сами отдельные изображения не принадлежат создательнице.

Создательница, написавшая новеллу и сделавшая при помощи ИИ изображения, не смогла зарегистрировать авторские права на продукт. В ведомстве ей ответили, что представленные в комиксе изображения «не являются продуктом авторства человека» [Нейросети и авторское право: судебные дела, ограничения и серая зона, 2023].

Проблема авторства возникает и в связи с использованием нейросетей, которые кому-то принадлежат. Частная нейросеть, к которой есть публичный доступ, предполагает определенные правила обращения, что в значительной степени решает проблему авторства. Например, правила определяют, что, если вы пользуетесь Midjourney бесплатно, созданные вами с нейросетью иллюстраци и принадлежат Midjourney, но вам дается лицензия на использование результатов. Вы можете делиться иллюстрациями, сохранять их себе, отправлять друзьям и знакомым, использовать в личных аккаунтах соцсетей, распечатывать и вешать у себя дома или дарить знакомым. При размещении в публичном пространстве вы обязаны подписывать результаты как созданные с помощью нейросети. Если вы пользуетесь Midjourney на платном тарифе, вы можете использовать сгенерированные иллюстрации как угодно. В рекламе, на сайтах и т.д. [Ива, 2023].

Еще одна проблема, сопряженная с новыми технологиями применения и развития искусственного интеллекта, связана с использованием авторских произведений для обучения нейросетей. Так, писатели США считают, что автор тоже должен получать за это какое-то вознаграждение. Однако и человек обучается в процессе чтения книг. И, если они есть в публичном доступе – независимо от того, платно или нет, – то каждый может их использовать. Кроме того, можно согласиться с мнением, что для обучения нейросетей достаточно тех произведений, на которые авторские права уже не распространяются. «Авторские права имеют срок действия... И логично встает вопрос – а разве не достаточно для обучения ИИ того, что уже стало общественным достоянием?»

Сейчас с помощью нейросети можно написать диплом, создать список литературы. Это, конечно, намного убыстряет работу, но ведь и обычный компьютер тоже ускоряет научную работу.

Кто будет являться автором диплома или научной статьи, написанного с помощью нейросети? Нельзя сказать, что только нейросеть, ведь ее нужно определенным образом использовать, задавать вопросы (промпт). Это показывает, что можно пойти по пути того, чтобы объявить автором человека, использующего нейросеть. Однако, с другой стороны, авторство предполагает индивидуальность творца, а вопросы нейросети тоже можно задавать

по определенным алгоритмам, в которых индивидуальность личности творца будет сведена к минимуму.

Что касается определения авторства некоторого художественного произведения, то самый простой способ – считать автором того, кто поставил под произведением свою индивидуальную подпись, независимо от того, какие инструменты он использовал, опирался он на работу искусственного интеллекта или же нет. Но, думается, это не самый эффективный и справедливый способ разделения компетенций человека и искусственного интеллекта.

Наши предложения

Мне кажется, что мы подошли к такому положению дел, когда в оценке авторства произведения и в науке, и в искусстве все большую роль станет приобретать методическая часть, в которой будут разъясняться задумки автора, его методика работы с нейросетями, коррекция полученного результата. Все это должно быть подробно изложено в соответствующих методических разделах работы. Однако практика публикации научных статей в настоящее время не соответствует данному критерию. Как правило, в соответствии с требованиями журналов объем аннотации весьма ограничен (200–250 слов). При таком объеме невозможно подробно изложить методику исследования, вопросы, заданные нейросетям, и т.д.

Второй момент, который я хотел бы отметить, это оценка истории развития идей самого автора. Сейчас большинство журналов требуют в качестве условия публикации представление совершенно оригинальных статей, в которых не допускается значительное самоцитирование, а тем более использование фрагментов текста прошлых статей без соответствующих ссылок. И вот это, на мой взгляд, совершенно неправильно. Ведь мысли автора развиваются. Он может привести дополнительные аргументы для обоснования, объяснения своих идей, сделать иные выводы из уже опубликованного материала, и в такой статье как раз будет видно, что это именно авторское произведение, а не что-то, сгенерированное нейросетью.

Поэтому журналам надо отказаться от практики запрещения использования прошлых публикаций как основы для изложения новых авторских идей. Эта проблема может быть разрешена за

счет расширенной аннотации, в которой будет объясняться, к каким своим прошлым произведениям и почему обращается автор. В этом смысле точное определение объема аннотации тоже нежелательно. Здесь автор должен иметь значительную свободу.

Сейчас в некоторых журналах в качестве требования указывается, что список источников должен содержать не менее 20 названий, включая источники на иностранном языке. Но если сам объем статьи не может при этом превышать 40 000 знаков, то возникает вопрос о том, а будет ли в этой статье что-то кроме пересказа источников, и как раз такие критерии будут очень удобны для произведения, созданного с помощью нейросети.

Так что проблема авторства в настоящий момент – это широкая проблема, которая выходит на все вопросы организации научной деятельности и критерии ее эффективности.

Список литературы

Ива А. Как можно использовать иллюстрации, созданные Midjourney // Право. – 2023. – 1 марта.–URL: https://vc.ru/legal/622119-kak-mozhno-ispolzovat-illyustracii-sozdannye-midjourney (дата обращения 15.03.2024).

Нейросети и авторское право: судебные дела, ограничения и серая зона. – 2023.–URL: https://skillbox.ru/media/design/neyroseti-i-avtorskoe-pravo-sudebnye-dela-ogranicheniya-i-seraya-zona/ (дата обращения 15.03.2024).

Нейросети и авторские права. Писатели США обиделись на искусственный интеллект. – 2023. – URL: https://dialog.kz/articles/zagranica/2023-08-11/neyroseti-i-avtorskie-prava-pisateli-ssha-obidelis-na-iskusstvennyy (дата обращения 15.03.2024).

References

Iva A. (2023). How can I use the illustrations created by Midjourney. – 2023. – URL: https://vc.ru/legal/622119-kak-mozhno-ispolzovat-illyustracii-sozdannye-midjourney (accessed 15.03.2024) (in Russ.)

Neural networks and copyright: court cases, restrictions and the gray area a. – 2023. – URL: https://skillbox.ru/media/design/neyroseti-i-avtorskoe-pravo-sudebnye-dela-ogranicheniya-i-seraya-zona/ (accessed 15.03.2024) (in Russ.)

Neural networks and copyrights. US writers offended by artificial intelligence. – 2023. – URL: https://dialog.kz/articles/zagranica/2023-08-11/neyroseti-i-avtorskie-prava-pisateli-ssha-obidelis-na-iskusstvennyy (accessed 15.03.2024) (in Russ.)