ОРГАНИЗАЦИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. УПРАВЛЕНИЕ НАУКОЙ

УДК 001.89:92
DOI: 10.31249/scis/2026.01.05

ОТКРЫТОСТЬ РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ ДЛЯ СТУДЕНЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ФАКТИЧЕСКАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Соколова Елизавета Витальевна – ведущий специалист, аспирант, Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, Россия; sokolova_ev@usue.ru; ORCID 0000-0002-4336-5283
Ковалев Виктор Евгеньевич – д-р эконом. наук, доцент, проректор по научной работе, профессор, Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, Россия; kovalev@usue.ru; ORCID 0000-0003-0941-5803

Аннотация. В условиях проявляемой государством заинтересованности в привлечении молодежи к научной деятельности, учитывая выставляемые требования к их публикационной активности в престижных индексируемых научных журналах, актуальной становится проблема скрытых барьеров. К таким преградам относятся ограниченная открытость научных журналов для публикации результатов студенческих исследований, а также существующая предвзятость, выражающаяся в предубеждениях относительно качества их трудов, препятствующая интеграции молодых исследователей в научное сообщество. С целью рассмотрения данного вопроса был проведен анализ 509 русскоязычных экономических журналов, индексируемых в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ). Теоретическая доступность оценивалась на основе информации о целевой авторской аудитории, представленной на официальных сайтах и страницах изданий (платформа eLIBRARY.ru). Фактическая репрезентация молодых ученых рассматривалась по косвенному индикатору – среднему возрасту авторов, с учетом динамики изменений. Применены описательная статистика, корреляционный анализ Пирсона, дисперсионный анализ и кластеризация методом k-средних в среде программирования R с визуализацией в Scimago Graphica. Согласно полученным результатам, лишь 18,86% журналов явно декларируют открытость к студенческим публикациям, в то время как 67,58% характеризуются неопределенной политикой и 13,56% – закрытой. Через кластеризацию были идентифицированы четыре группы журналов: элитные стабильные (12%), консервативные стареющие (29%), динамичные открытые (18%) и динамичные омолаживающиеся (41%). Полученные результаты подтверждают наличие системных барьеров в виде ограниченной открытости и сомнений относительно студенческих работ, доказывая конфликт между престижем журналов и их доступностью для начинающих исследователей. Преодоление вызовов возможно через повышение прозрачности редакционной политики, включая четкое обозначение авторской аудитории. Также необходимо отметить потенциал планомерной работы научных руководителей и кураторов научных обществ как с молодыми учеными напрямую, так и через создание специализированных списков профильных научных журналов, открытых к студентам. Подоб-

ные меры способствовали бы оптимизации публикационной активности молодых ученых, обеспечивая преемственность научных кадров и способствуя реализации государственных приоритетов в развитии науки.

Ключевые слова: научно-исследовательская работа студентов; молодые ученые; публикационная активность; студенческое научное общество; редакционная политика; средний возраст авторов.

Для цитирования: Соколова Е.В., Ковалев В.Е. Открытость российских научных журналов для студенчиских исследований и фактическая перезентация молодых ученых // Науковедческие исследования. – 2026. – № 1. – С. 73–90. – DOI: http://www.doi.org/10.31249/naukoved/2026.01.05

Статья поступила в редакцию 25.09.2025
Принята к публикации 20.02.2026

OPENNESS OF RUSSIAN SCIENTIFIC JOURNALS TO STUDENT RESEARCH AND THE ACTUAL REPRESENTATION OF YOUNG SCHOLARS

Elizaveta V. Sokolova – leading specialist, postgraduate student, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia; sokolova_ev@usue.ru; ORCID 0000-0002-4336-5283
Viktor E. Kovalev – Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, Vice-Rector for Research, Professor, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia; kovalev@usue.ru; ORCID 0000-0003-0941-5803

Abstract. In the context of the state's demonstrated interest in engaging youth in scientific activities and considering the imposed requirements for their publication activity in prestigious indexed scientific journals, the issue of potential hidden barriers becomes pertinent. Such obstacles include the limited openness of Russian scientific journals to student research, as well as existing biases manifested in prejudices regarding the quality of student works, which hinder the integration of young researchers into the scientific community. To examine this issue, an analysis was conducted on 509 Russian-language economic journals indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI). Theoretical openness was assessed based on information about the target author audience provided on the official websites and pages of the publications on the eLIBRARY.ru platform. The actual representation of young scientists was determined using an indirect indicator – the average age of authors, accounting for dynamic changes. Descriptive statistics, Pearson correlation analysis, analysis of variance, and k-means clustering were applied in the R programming environment with visualization performed in Scimago Graphica. According to the obtained results, only 18.86% of journals explicitly declare openness to student publications, while 67.58% are characterized by an undefined policy and 13.56% by a closed one. Through clustering, four groups of journals were identified: elite stable (12%), conservative aging (29%), dynamic open (18%), and dynamic rejuvenating (41%). The findings confirm the presence of systemic barriers in the form of limited openness and doubts regarding student works, underscoring the conflict between journal prestige and accessibility for novice researchers. Overcoming these challenges is feasible through enhancing the transparency of editorial policies, including clear designation of the author audience. Additionally, through systematic efforts by scientific supervisors and curators of scientific societies–both directly with young scientists and via the creation of specialized databases of profile scientific journals open to students. Such measures would facilitate the optimization of publication activity among young scientists,

ensuring the continuity of scientific personnel and contributing to the realization of state priorities in scientific development.

Keywords: student research activity; young scholars; publication activity; student scientific society; editorial policy; average age of authors.

For citation: Sokolova E.V., Kovalev V.E. Openness of russian scientific journals to student research and the actual representation of young scholars. *Naukovedcheskie issledovaniya = Science Studies.* 2026, N 1, P. 73–90. DOI: http://www.doi.org/10.31249/naukoved/2026.01.05

The paper was submitted 25.09.2025
Accepted for publication 20.02.2026

Введение

В Российской Федерации активно обсуждаются вопросы привлечения молодежи, в частности студентов, к научной деятельности с целью повышения исследовательской активности, увеличения численности и обеспечения преемственности кадрового состава научной сферы. Так, в рамках национального проекта «Наука и университеты» предусмотрены такие целевые показатели, как «Доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности российских исследователей» и «Доля профессорско-преподавательского состава в возрасте до 39 лет в общей численности профессорско-преподавательского состава»[1]. В плане проведения в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий приводятся, например, такие показатели оценки, как «количество участников олимпиад, конкурсов и иных интеллектуальных соревнований, связанных с наукой и технологиями (млн. человек)» (преимущественно среди молодежи), «количество обучающихся в образовательных организациях, вовлеченных в научно-техническое творчество (млн. человек)» и многое другое[2]. В совокупности эти показатели отражают общее стратегическое направление и приоритет государственной политики – привлечение заинтересованной молодежи в науку еще со школьной скамьи и создание условий для развития научной карьеры молодых ученых в дальнейшем.

[1] Паспорт Национального проекта «Наука и университеты» / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. – 2024. – 21 с. – URL: https://minobrnauki.gov.ru/upload/2024/01/%D0%9D%D0%9F_%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0%20%D0%B8%20%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82%D1%8B.pdf (дата обращения: 30.07.2025).

[2] Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении плана проведения в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий» от 25.07.2022 № 2036-р (ред. от 06.11.2024). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_423109/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения: 30.07.2025).

Несоответствие государственной политики и реальной открытости научной среды

Достижение запланированных показателей – комплексная задача, требующая консолидированных усилий всех участников образовательного процесса, в особенности представителей университетов [Роль интеллектуальных систем …, 2024]. Ввиду чего особое значение приобретает деятельность студенческих научных обществ (СНО) и советов молодых ученых (СМУ). Организации высшего образования отчитываются о наличии СНО ежегодно в рамках мониторинга по основным направлениям деятельности, а на развитие некоторых из них Министерство науки и высшего образования РФ уже четвертый год выдает гранты на конкурсной основе[1,2]. Согласно данным цифровой платформы Science-ID по состоянию на июль 2025 года, в России зарегистрировано 402 СНО и 572 СМУ, объединяющих 112,5 тыс. молодых ученых[3].

В Типовом положении о студенческом научном объединении образовательной организации высшего образования, предложенном Министерством науки и высшего образования, к основным целям СНО относятся: 1. Создание условий для развития научного потенциала и формирования исследовательских компетенций обучающихся образовательной организации высшего образования (ООВО); 2. Вовлечение обучающихся ООВО в научно-исследовательскую, инновационную и / или научно-просветительскую деятельность; 3. Содействие организации процесса научно-исследовательской, инновационной и научно-просветительской деятельности обучающихся в ООВО; 4. Повышение качества подготовки по основным образовательным программам обучающихся[4].

Таким образом, первостепенной задачей, стоящей перед руководством СНО и прочими профильными специалистами, является разработка эффективных механизмов вовлечения студентов в научную деятельность, которой уделяется наибольшее внимание. Для достижения этой цели формируются комплексные стратегии, организуются мероприятия различного

---

[1] Распоряжение Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «О проведении мониторинга по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования за 2024 год» от 18 июля 2025 г. № 249-р. – 2025. – URL: https://base.garant.ru/412406834/ (дата обращения: 30.07.2025).

[2] Гранты на поддержку студенческих научных сообществ / Портал предоставления мер финансовой государственной поддержки. – 2025. – URL: https://promote.budget.gov.ru/public/minfin/selection/view/a19aafd3-246f-40a0-b7c3-2a5636e40277?showBackButton=true&competitionType=0 (дата обращения: 30.07.2025).

[3] Карта СМУ и СНО / Science – ID. – 2025. – URL: https://scienceid.net/smu/list (дата обращения: 30.07.2025).

[4] Типовое положение о студенческом научном объединении (СНО) образовательной организации высшего образования. Приложение к письму Минобрнауки России от 16.09.2021 № МН-11/74 ГГ. – URL: https://base.garant.ru/403014452/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/ (дата обращения: 30.07.2025).

уровня, а государством учреждены стипендии, являющиеся финансовым стимулом. Также данной проблематике уделяет внимание ряд исследователей: проводятся опросы для выявления основных барьеров и факторов мотивации студентов, анализируются оптимальные пути развития научно-исследовательского потенциала, включая формирование исследовательских компетенций на всех этапах обучения в вузе, начиная с первого курса [Кобзева, 2019; Шульга, 2016].

Наряду с важностью начального этапа – вовлечения студентов в научную деятельность – не менее значимым, хотя и менее обсуждаемым, является второй этап, связанный с созданием условий для развития их научного потенциала. Этот аспект включает формирование исследовательских компетенций, организацию процесса научно-исследовательской работы, менторство и поддержку на всех этапах становления и академического развития молодого ученого [Shanahan J.O. et. al., 2015; Bueno, 2023; Пахомов, Петров, Величко, 2024].

Логичной ступенью развития научной карьеры молодого исследователя является переход от публикации результатов исследований в сборниках студенческих научных конференций к статьям в научных журналах, индексируемых в национальных, а впоследствии и в международных базах данных. В ряде исследований статистически доказывается, что публикации в журналах демонстрируют более высокие средние показатели по прочтениям и цитируемости по сравнению с публикациями в сборниках тезисов, а также зависимость этих показателей от индексации журналов в отдельных базах данных [González-Albo, Bordons, 2011]. Кроме того, отмечается, что раннее участие в исследованиях, опубликованных в признанных рецензируемых научных изданиях, особенно в сотрудничестве с более успешными старшими коллегами, положительно влияет на дальнейшие достижения молодых ученых [Li W. et al., 2019].

Исходя из критериев назначения, например, стипендии Правительства РФ для студентов, курсантов и слушателей, обучающихся по образовательным программам высшего образования, включающих наличие публикаций в рецензируемых научных журналах (индексируемых в «Белом списке»; входящих в перечень изданий рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК); издаваемых федеральными государственными организациями высшего образования и научными организациями или федеральными органами исполнительной власти), наличие журнальных статей у студента, заслуживающего поощрения в виде стипендии, – базовое требование[1].

[1] Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил назначения и выплаты стипендии Правительства Российской Федерации для студентов, курсантов и слушателей, обучающихся по образовательным программам высшего образования» от 4 апреля 2025 г. № 430 / Стипендиат России. – 2025. – 18 с. – URL: https://xn--d1abicxkmi7j.xn--p1ai/st_prav (дата обращения: 30.07.2025).

Необходимость такого перехода к журнальным публикациям для студента очевидна, однако он сопровождается рядом вызовов. Студенты сталкиваются с новыми опасениями, связанными с возможным отказом в публикации или критикой их работы, а также с вопросами, касающимися специфических требований к оформлению статей и особенностей взаимодействия с редакциями журналов [Polas, 2024]. Хотя многие из этих вопросов могут быть решены самостоятельно, в том числе при поддержке научного руководителя, существует риск, что студент откажется от попытки публикации, потеряет мотивацию из-за отказа или столкнется с недобросовестными (хищническими) изданиями, основные признаки которых молодым ученым ввиду неопытности неизвестны [Смирнов, Лукьянов, 2022].

В рамках небольшого социологического опроса, проведенного авторским коллективом, 48,6% респондентов из числа членов СНО Уральского государственного экономического университета отметили потребность в индивидуальных консультациях по вопросам публикационной деятельности, а 46,3% указали на необходимость информирования об условиях и возможностях публикации в научных журналах (среди прочих источников поддержки).

Однако, несмотря на очевидные преимущества для обучающихся, вклад студенческой науки в общее научное знание вызывает сомнения у части академического сообщества. Критики отмечают низкое качество первых исследований, недостаток новизны и риски снижения общего уровня научных журналов [Gilbert, 2004]. В частности, О.А. Абошади и М.А. Гауда акцентируют внимание на проблемах рецензирования в журналах, принимающих студенческие материалы, сомнительность которого может способствовать распространению исследований с низким содержательным уровнем и, как следствие, снижению аудитории и цитируемости более значимых статей в этих же изданиях [Aboshady, Gouda, 2016]. Результаты исследования Р. Гавери и коллег подтверждают минимальное влияние студенческих журналов на научное сообщество: их цитируемость остается низкой (средний h-индекс около 2-4), в связи с чем молодым ученым рекомендуется ограничиться студенческими конференциями или специализированными платформами, чтобы избежать негативного воздействия на только формирующуюся академическую репутацию [Gavey R. et al., 2020].

В подобных опасениях присутствует рациональное зерно. Тем не менее научное развитие молодых ученых остается государственным приоритетом и авторский коллектив разделяет позицию той части сообщества, которая настаивает на дифференцированном подходе: студенческие статьи не равнозначны по качеству, а возраст автора не должен служить единственным критерием оценки. В. Сигел подчеркивает, что студенческие работы способны вносить вклад в науку при условии их оценки по содержательным критериям – качеству и оригинальности исследования, а не по статусу автора [Siegel, 2004]. Кроме того, редакционные коллегии журналов, преимущественно использующие двойное слепое (анонимное) рецен-

зирование для минимизации предвзятости и фокуса на содержании, не должны способствовать дискриминации, отказывая в рассмотрении рукописей студентов без предварительной оценки материалов хотя бы редактором [Allen H. et al., 2019]. Подобный подход противоречит принципам объективности и может препятствовать интеграции молодых ученых в научное сообщество.

В результате на текущий момент складывается ситуация, в которой: 1) государством четко определен курс на увеличение численности кадров в сфере исследований и разработок, а также на повышение привлекательности научной карьеры для молодых ученых; 2) разработан комплексный план по привлечению молодежи в научную деятельность (как школьников, так и студентов организаций высшего образования); 3) организации высшего образования обязаны обеспечивать определенную долю молодых ученых среди персонала и влиять на их академическую карьеру, в том числе через организацию долгосрочной деятельности СНО и СМУ; 4) для студентов, магистрантов, аспирантов и т.п., приступивших к активной научной деятельности, государством учреждены поощряющие стипендии, критерии назначения которых включают требования к уровню публикационной активности, в том числе наличие публикаций в рецензируемых научных журналах различного уровня индексации. Однако возникает вопрос о степени открытости других участников научной системы страны (помимо регулирующих органов и университетов), а именно журнальных издательств для молодых исследователей.

Эмпирический анализ открытости российских экономических научных журналов

Для изучения поставленного вопроса проведен анализ официальных сайтов и наукометрических показателей 509 русскоязычных научных журналов, включенных в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) и относящихся к рубрике ГРНТИ верхнего уровня «Экономика. Экономические науки». На момент анализа (август 2025 г.) последний доступный период данных о публикационной активности журналов на платформе elibrary.ru – 2023 год. Анализ включал описательную статистику, корреляционный анализ, дисперсионный анализ и кластеризацию методом k-средних, реализованные в среде программирования R. Визуализация данных осуществлена с использованием программного обеспечения Scimago Graphica.

Первый аспект касается теоретической открытости научных журналов для студентов, под которой авторским коллективом понимается наличие на официальном сайте журнала или его странице на платформе elibrary.ru однозначных указаний о возможности публикации работ студентов бакалавриата и магистратуры либо об отсутствии таковых. Согласс-

но рекомендациям Ассоциации научных редакторов и издателей, на главной странице сайта научного журнала должна быть четко определена целевая читательская и авторская аудитория [Рекомендации по подготовке сайта научного журнала …, 2018, с. 24].

Однако по результатам анализа 67,58% официальных сайтов журналов выборки либо не содержат информации об аудитории, либо используют неконкретные формулировки. В качестве обобщенного примера неточной формулировки можно привести: «Журнал рассчитан на студентов, магистрантов, преподавателей высших учебных заведений и практиков в области…». Такая конструкция предложения не позволяет однозначно определить, относится ли указание к авторской, читательской или обеим аудиториям.

Только 13,56% журналов четко декларируют, что публикуют работы исключительно аспирантов и исследователей более высокого академического статуса. Подобное решение редакция вправе принять, при этом само указание авторской аудитории – даже без включения студентов – проявление уважения к последним, поскольку позволяет молодому ученому избежать затрат времени на напрасные попытки публикации в данном издании. В то же время лишь 18,86% (96 журналов) выборки прямо указывают на открытость для публикации студенческих работ. Хотя эти 96 журналов и предоставляют определенные возможности студентам, их число остается небольшим по сравнению с общим объемом журналов в области экономики.

Анализ политики научных журналов в отношении публикаций студенческих работ выявил различия в подходах в зависимости от типа издательства. Коммерческие и независимые издательства, включая индивидуальных предпринимателей и общества с ограниченной ответственностью, чаще других (23% против среднего показателя 17%) четко декларируют заинтересованность в студенческих работах. Руководствуясь рыночными механизмами, подобные журналы в большей степени стремятся привлечь внимание молодых авторов – значимую часть их целевой аудитории. Периодические издания высших учебных заведений в 20% случаев демонстрируют открытость для публикаций молодых исследователей, в то время как издания Российской академии наук (РАН) характеризуются наименьшей открытостью (6%). В то же время издательства при государственных организациях, включая РАН, отличаются меньшей неопределенностью: 17% из них четко исключают студенческие статьи, по сравнению с 10% других издательств.

Так, если объяснимая политика коммерческих издательств соответствует их заявленным на официальных ресурсах приоритетам, то журналы, учредителями которых являются государственные университеты не имеют единой стратегии: каждый вуз самостоятельно определяет, поддерживать ли молодых исследователей или ориентироваться на авторитетных ученых. При этом следует учитывать, что информация на официальных

сайтах ряда журналов может быть устаревшей или несоответствующей реальной практике.

Второй аспект касается фактической представленности молодых ученых в научных журналах. Поскольку прямая оценка по данному критерию является технически сложной, в пределах доступных данных предлагается рассмотреть косвенный индикатор – средний возраст авторов. Высокая доля студентов существенно снижает показатель для журнала в целом, а их стабильный приток в большей степени сдерживает его рост во времени.

При этом следует учитывать: 1. Молодые исследователи зачастую публикуются в соавторстве с научными руководителями или старшими коллегами, что может искусственно завышать средний возраст авторов и маскировать статистически видимый вклад молодых ученых; 2. На платформе eLIBRARY.RU статистика среднего возраста авторов формируется исключительно на основе зарегистрированных и идентифицированных авторских профилей. Студенты, иногда ошибочно полагающие, что читательская регистрация эквивалентна авторской, не учитываются. Следовательно, при интерпретации результатов необходимо принимать во внимание, что реальные значения данного показателя, вероятно, ниже наблюдаемых.

На 2023 год журналы с наименьшим значением среднего возраста авторского состава в основном выпускаются при государственных университетах, хотя низкий возрастной порог наблюдается лишь в отдельных редакциях. Коммерческие журналы также демонстрируют тенденцию к относительно более низкому уровню данного показателя. Вместе с тем в общей выборке экономических журналов, включенных в РИНЦ, среднее значение составляет 47,4 года (медиана 47,3; стандартное отклонение 5,58), что явно указывает на преобладание старших исследователей (рис. 1). Лишь 11 журналов (2%) характеризуются показателем ниже 35 лет, а 28 журналов (6%) – ниже 40 лет, что подчеркивает приоритетное вовлечение молодых ученых лишь в ограниченном числе изданий.

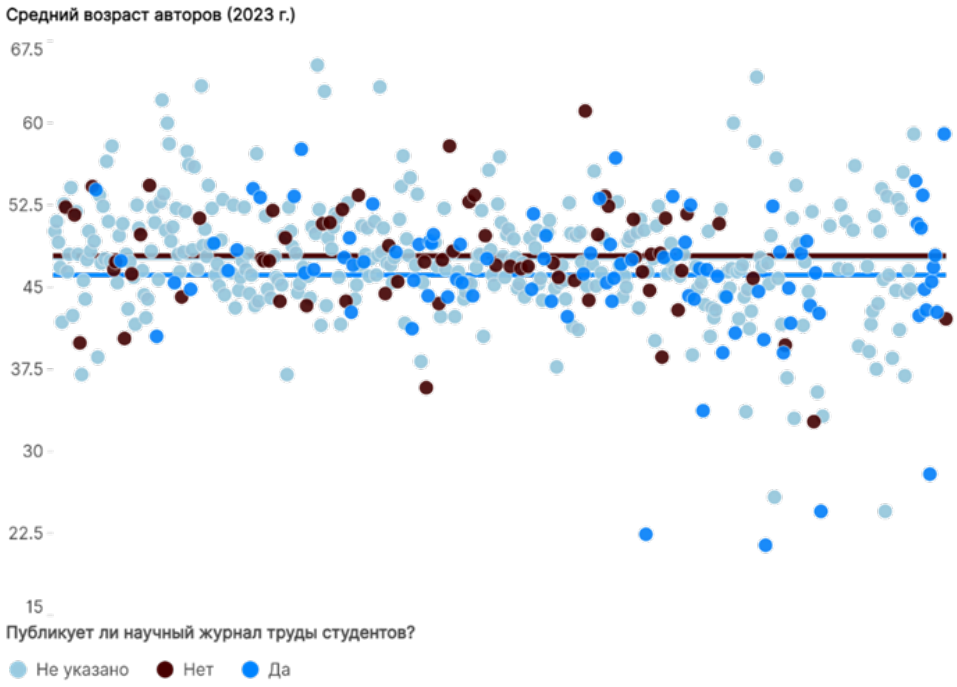


Рис. 1. Средний возраст авторов экономических журналов РИНЦ выборки на 2023 г. с цветовым разделением по критерию публикации студенческих научных работ (горизонтальные прямые отражают средние значения соответствующих групп критерия)
Источник: составлено авторами по данным платформы elibrary.ru.

Текущий средний возраст авторов в российских экономических журналах остается достаточно высоким и демонстрирует относительную стабильность во времени: для 40% журналов изменение этого показателя за период с 2014 года (или с более позднего года начала индексации) по 2023 год составило 1,9 года (±2,5 года) (рис. 2). Вместе с тем динамика возрастных изменений свидетельствует о тенденции к росту: в двух третях случаев средний возраст авторов увеличивается, причем этот рост более выражен, чем снижение в оставшейся трети случаев.

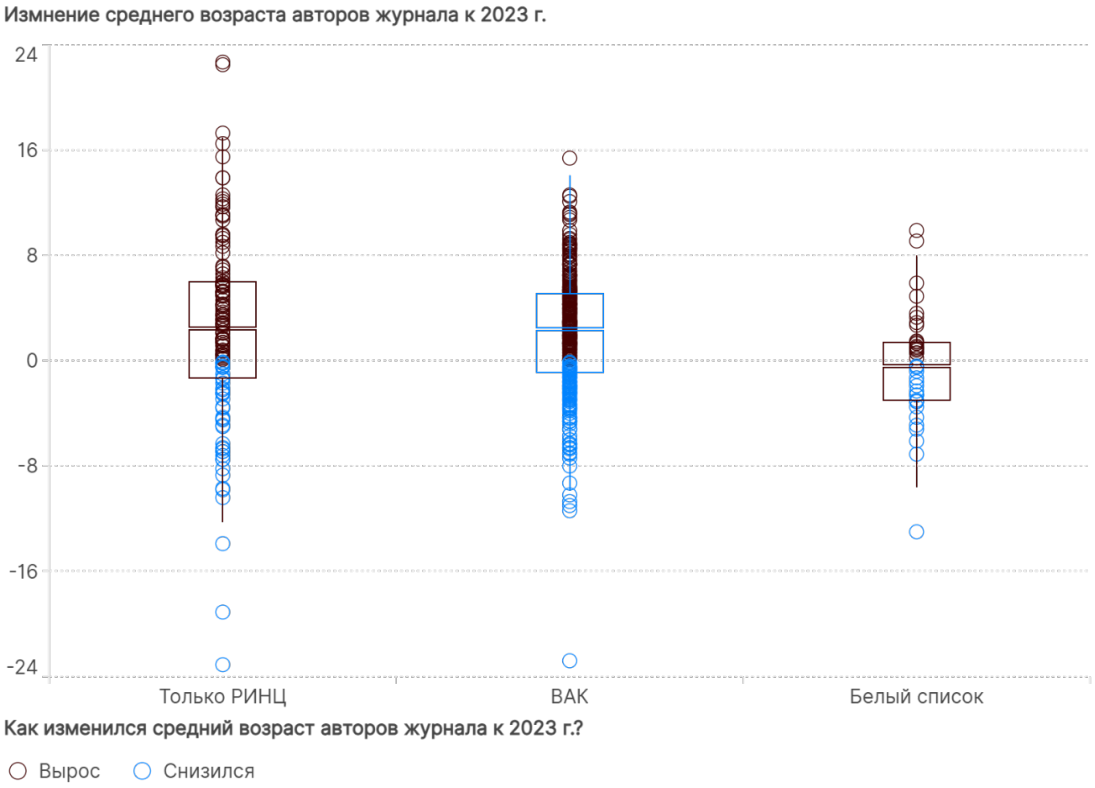


Рис. 2. Изменение среднего возраста авторов экономических журналов выборки от начального года к 2023 г., с разделением по уровню индексации и цветовым кодированием по направлению изменения среднего возраста.
Источник: составлено авторами по данным платформы elibrary.ru

При этом журналы, индексируемые исключительно в РИНЦ, проявляют большую нестабильность в средних значениях и их вариабельности по сравнению с изданиями из Белого списка и перечня ВАК. Стандартное отклонение среднего возраста авторов в журналах РИНЦ достигает 8,22 (против 4,60 в Белом списке и 3,99 в ВАК), а стандартное отклонение изменения возраста – 6,93 (против 4,34 и 4,68 соответственно). В целом журналы ВАК и особенно Белого списка в совокупности придерживаются устоявшихся практик, что приводит к двум промежуточным выводам: 1) журналы РИНЦ как группа изданий неоднородны и требуют оценки по набору дополнительных критериев; 2) издания ВАК и Белого списка более консервативны, поэтому их политика, вероятно, сохранится (рис. 3). Вто-

рой вывод подкрепляется ростом метрик цитируемости при существующем подходе, например показателя журнала в рейтинге Science Index (среднее: Белый список – 7,91, ВАК – 3,40, только РИНЦ – 2,04; стандартное отклонение: 1,62, 1,16, 0,70; среднее изменение: 1,39, 0,87, 0,45).

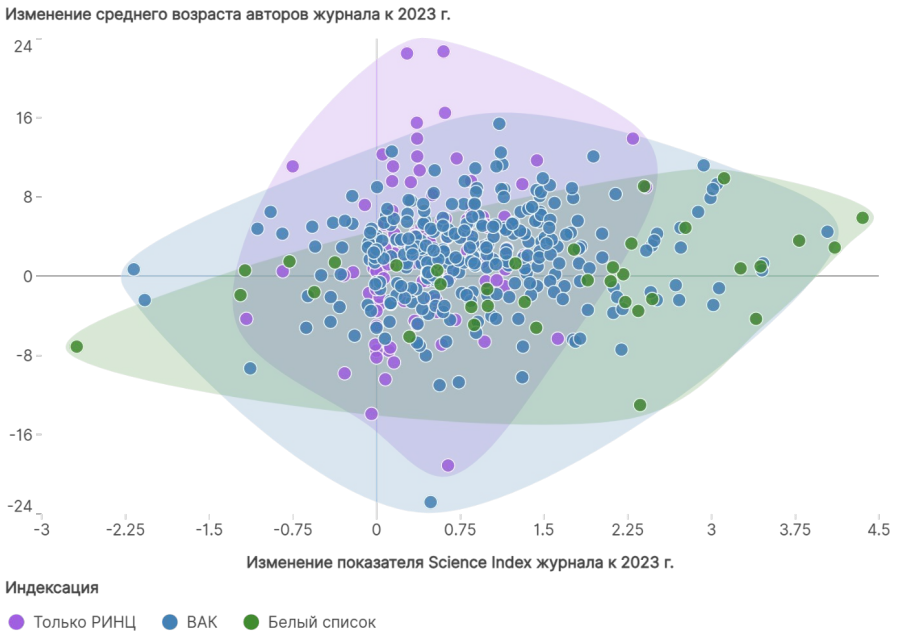


Рис. 3. Изменение среднего возраста авторов экономических журналов РИНЦ выборки от начального года к 2023 г. относительно изменения значения по показателю в рейтинге Science Index, с разделением по уровню индексации.
Источник: составлено авторами по данным платформы elibrary.ru

Динамика среднего возраста авторов слабо коррелирует с их официальной политикой в отношении приема студенческих работ. Среди журналов, декларирующих ориентацию среди прочих категорий авторов и на студенческую аудиторию, лишь в трети случаев наблюдается фактическое снижение среднего возраста авторов, хотя и степень снижения превышает рост в журналах с увеличивающимся возрастом авторов. Открытые для молодых ученых журналы отличаются повышенной вариабельностью: по возрасту авторов (стандартное отклонение 6,32 против 5,15 среди не указавших и 4,87 в закрытых) и по его изменению (7,05 против 4,98 и 4,17). Так же среди открытых журналов значение по Science Index более однородно (стандартное отклонение фактического 1,14 против 1,97 и 1,79;

стандартное отклонение изменения 0,78 против 1,01 и 0,92), но с пониженным средним значением, указывающим на ограниченное разнообразие и низкий престиж.

Журналы группы не указавших фактически могут как принимать студенческие работы, так и нет, в то время как группа закрытых опирается на устоявшийся пул авторов, растущий с возрастом, но не обеспечивающий гарантированной востребованности по Science Index.

Стоит учитывать, что аудитория научных журналов представляет собой динамично изменяющуюся структуру, формируемую в зависимости от эволюции редакционной политики и приоритетных научных направлений. Усилия по привлечению молодых ученых к научной деятельности значительно активизировались именно в последние годы, потому целесообразно рассмотреть и трехлетнюю динамику показателя «средний возраст авторов». Данные свидетельствуют о более сбалансированных тенденциях: в 41% журналов показатель снизился, в то время как в 59% отмечен рост, при этом темпы изменений в обеих группах сопоставимы. У половины журналов выборки изменение среднего возраста авторов за три года составляет ±2,4 года. Примечательно, что издания, официально публикующие работы студентов, демонстрируют более выраженную динамику изменения данного показателя в обоих направлениях.

Ежегодная же доля новых авторов в рядах научных журналов составляет примерно половину от общего числа авторов, однако издания, четко обозначившие доступность для студенческой аудитории, демонстрируют увеличение этой доли в среднем на 10%, независимо от направления изменения среднего возраста авторов.

При этом среди 25% журналов с наименьшим средним возрастом авторов выявлены 47 изданий, где этот показатель снизился за отчетный период. У 27 из них на официальном сайте отсутствуют указания о приеме студенческих статей. Тем не менее сочетание низкого среднего возраста авторов с динамикой его снижения позволяет предположить: такие изменения обусловлены преимущественно вкладом молодых исследователей, что делает эти журналы потенциально привлекательными для студенческой аудитории наряду с другими.

Матрица корреляций Пирсона выявляет статистически значимые, хотя и умеренные, связи между переменными:

- Средний возраст авторов положительно ассоциирован с его изменением во времени ($r = 0,42$, $p < 0,001$), что свидетельствует о тенденции к дальнейшему старению в уже опытных авторских коллективах и предполагает их закрытость для новых участников;
- Отрицательная корреляция среднего возраста с долей новых авторов ($r = –0,38$, $p < 0,001$) подтверждает гипотезу о том, что журналы с более молодыми коллективами привлекают больше новичков, косвенно указывая на их открытость к студенческим публикациям;

• Показатель Science Index демонстрирует слабую положительную связь с возрастом авторов ($r = 0,17$, $p < 0,01$), подразумевая предпочтение престижных журналов в пользу зрелых исследователей. Аналогично изменение Science Index положительно коррелирует с изменением возраста ($r = 0,12$, $p < 0,05$), предполагая, что рост цитируемости достигается преимущественно за счет привлечения старших, возможно именитых, ученых.

В целом описанные зависимости подкрепляют вывод о потенциальном конфликте между открытостью (оцениваемой через возрастные метрики) и престижем, требующем баланса для устойчивого развития научного сообщества. Тем не менее умеренная сила корреляций подтверждает вариабельность издательского ландшафта российских экономических журналов.

В рамках эмпирического анализа проведена кластеризация журналов с использованием алгоритма K-средних (K-means) при $k = 4$ кластерах. Кластеризация опиралась на четыре ключевые переменные: средний возраст авторов, его изменение во времени, Science Index и бинарный индикатор открытости к публикациям студентов. Данные были предварительно нормализованы для обеспечения равного вклада переменных.

Кластер 1: Элитные журналы с стабильным и зрелым авторским составом ($n = 53$, 12% от выборки). Журналы с наивысшим уровнем научного воздействия (средний Science Index = 7.47, при общем среднем = 3.46; изменение Science Index = +1.48), возраста авторов (48 лет, с тенденцией к легкому омоложению (-0.70) и умеренной долей новых авторов (0.48). Категориально преобладают государственные издательства (70%; университеты (38%) и РАН (32%)). Уровень индексации преимущественно высокий (Белый список – 68%; ВАК – 32%), с минимальной открытостью к студентам (в 2% случаев). Кластер включает ряд научных изданий, где высокая цитируемость поддерживается зрелыми авторами при умеренном обновлении, фокусируясь на профессиональных вкладах; это обеспечивает статус изданию, но не предполагает доступности молодым ученым.

Кластер 2: Консервативные журналы с тенденцией к старению авторского пула ($n = 127$, 29% от выборки). Наблюдается самый высокий средний возрастной показатель авторского состава (51,7 лет) и значительное старение во времени (+6.15), что связано с более низкой долей новых авторов (0.45 при общей средней 0.50). Значение по Science Index средние (3.32), с умеренным ростом (+0.91). В кластере доминируют государственные (56%, из которых 53% журналы, издаваемые при государственных университетах), а также присутствуют коммерческие (32%) издательства. Преимущественно журналы рекомендованные ВАК (80%), скорее закрытые по отношению к студентам (не указавших – 81%, закрытые – 19%). Кластер включает консервативные издания с преобладанием опытных авторов; низкий приток новичков сигнализирует о потенциальной стагнации. Устойчивый, хоть и не стремительный, рост индекса цитируе-

мости обеспечивает предпочитаемую стабильность, типичную для специализированных журналов при университетах.

Кластер 3: Динамичные и открытые, но менее влиятельные журналы (n = 81, 18% от выборки). Полная открытость к студентам (100%) с относительно молодым авторским составом (46,2 лет) и его умеренным старением (+1,60). Относительно высокая доля новых авторов (0,54) указывает на активное обновление пула, однако показатель журнала в рейтинге Science Index скорее низкий (2,66 и стандартное отклонение = 1.01), хотя с положительной динамикой (+0.70 и стандартное отклонение = 0.71). Государственные (60%) и коммерческие (32%) издательства со смешанной индексацией (ВАК 58%, только РИНЦ 41%). Кластер изданий, являющихся для молодых авторов входными точками в науку при заведомо ограниченном престиже.

Кластер 4: Динамичные журналы с омолаживающимся авторским составом (n = 178, 41% от выборки). Самый крупный кластер с наименьшим средним возрастом (44,9 лет) и тенденцией к стабильности / омоложению (изменение возраста = –0.16). Доля новых авторов выше среднего (0,52), показатель в рейтинге Science Index ниже (2.72, стандартное отклонение = 0.84, но растет +0.60). Индексация зачастую ВАК (74%), официально неопределившиеся по отношению к студенческим работам (83%). При этом кластер все же представляет «молодые» и доступные издания, привлекающие новых авторов, хоть и без явной студенческой ориентации. Массовая категория, балансирующая между доступностью и качеством.

Кластеризация демонстрирует разнородность научных журналов по возрастной динамике и качеству. В целом присутствуют издания, закрывающие потребности ученых на всех этапах их карьеры, однако ключевыми остаются вопросы их количественной достаточности, барьеров доступа и влияния на развитие кадров в российской науке.

Заключение

Выявлен ряд положительных тенденций в российском научном издательском ландшафте: часть журналов, включая не только коммерческие издания, демонстрирует открытость к студенческим публикациям. В последние годы почти у половины журналов выборки наблюдается либо снижение среднего возраста авторов, либо его минимальный рост, что, учитывая естественное старение существующего авторского пула, свидетельствует о вовлечении новых участников, в том числе молодых ученых, и обновлении состава. Статистически подтвержденная корреляция между четким обозначением целевой аудитории – включая поддержку студенческих работ – и увеличением доли новых авторов подчеркивает эффективность таких редакционных стратегий.

Тем не менее эти тенденции не маскируют системную проблему закрытости и недостаточной прозрачности изданий, которая потенциально ограничивает доступ молодых исследователей к публикационным возможностям. В частности, неоднозначные формулировки, где студенты упоминаются в общем контексте без уточнения их роли как авторов, создают барьеры для начинающих ученых. В целях повышения прозрачности и продуктивного взаимодействия внутри научного сообщества, указание целевой авторской аудитории следует воспринимать в качестве стандарта редакционной политики.

Нет причин полагаться на массовые одномоментные изменения в политике издательств. Исходя из чего, основные усилия по преодолению барьеров должны быть инициированы самими студентами как первостепенно заинтересованными лицами, а также кураторами от организаций, их научными руководителями и руководителями студенческих научных обществ в роли ключевой поддерживающей структуры. Представителям СНО и СМУ в рамках научно-просветительской деятельности со своей стороны рекомендуется мотивировать начинающих исследователей публиковаться в научных журналах. Для чего целесообразно создавать подборки профильных изданий, открытых к студенческим исследованиям, используя данные из официальных ресурсов и поддерживая систематическое взаимодействие непосредственно с редакциями, не указывающих четко свою авторскую аудиторию на сайтах изданий. Формирование такой специализированной базы журналов для членов СНО и СМУ позволит оптимизировать их публикационную активность и повысить вероятность успешного размещения материалов, а также укрепить у начинающих исследователей восприятие научного сообщества как открытого и поддерживающего.

Список литературы

Кобзева Л.Н., Мухортова Т.В., Струценко С.В. Способы вовлечения студентов в научно-исследовательскую работу // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2019. – № 7-2. – С. 31–34.

Пахомов С.И., Петров М.П., Величко Д.А. Присвоение ученых званий как государственная услуга: оптимизация административных процедур и переход к цифровой модели // Управленец. – 2024. – Т. 15, № 2. – С. 3–14. – DOI: 10.29141/2218-5003-2024-15-2-1. EDN BSJKVD.

Рекомендации по подготовке сайта научного журнала: основные требования для представления издания российскому и международному сообществу / О.В. Кириллова, Н.Г. Попова, А.В. Скалабан и др. ; под ред. О.В. Кирилловой; АНРИ; НП «НЭИКОН». Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та. – 2018. – 92 с. – DOI: 10.24069/B978-5-7996-2332-6

Роль интеллектуальных систем в деятельности высших учебных заведений и подготовке кадров в условиях новых вызовов / Жуковская И.Е., Хашимходжаев Ш.И., Амиров Р.А., Норбоева Н.Э. // Цифровые модели и решения. – 2024. – Т. 3, № 3. – С. 68–78. – DOI: 10.29141/2949-477X-2024-3-3-5 EDN NQGPQK.

Смирнов Е.Н., Лукьянов С.А. «Мусорные» журналы: наукометрия vs наука // Управленец. – 2022. – Т. 13, №. 4. – С. 83–95. – DOI: doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-4-7 EDN: UCWSZW

Шульга Н.Н., Новосельцева С.Н., Михайлова И.Г. Направления активизации научно-исследовательской деятельности студентов вузов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. – 2016. – Т. 30, № 14(235). – С. 174–178.

Aboshady O.A., Gouda M.A. Pros and cons of student journals // Perspectives on Medical Education. – 2016. – Vol. 5, N 1. – P. 63–64. DOI: 10.1007/s40037-015-0244-2

Allen H. et al. What does better peer review look like? Underlying principles and recommendations for better practice // Learned Publishing. – 2019. – Vol. 32, N 2. – P. 163–175. – DOI: 10.1002/leap.1222

Bueno D.C. Empowering MAEd Students: The Impact of Faculty Mentorship on Research Skill Development // Institutional Multidisciplinary Research and Development Journal. – 2023. – Vol. 4. – P. 1–10. – URL: https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED631167.pdf

Gavey R. et al. The Impact of Undergraduate Research Journals on the Scholarly World: Present but Small // Education Sciences. – 2020. – Vol. 10, N 11. – P. 338. – DOI: https://doi.org/10.3390/educsci10110338

Gilbert S.F. Points of view: should students be encouraged to publish their research in student-run publications? A case against undergraduate-only journal publications // Cell Biology Education. – 2004. – Vol. 3, N 1. – P. 22–23. – DOI: https://doi.org/10.1187/cbe.04-01-0023

González-Albo B., Bordons M. Articles vs. proceedings papers: Do they differ in research relevance and impact? A case study in the Library and Information Science field // Journal of Informetrics. – 2011. – Vol. 5, N 3. – P. 369–381. – DOI: https://doi.org/10.1016/j.joi.2011.01.011

Li W. et al. Early coauthorship with top scientists predicts success in academic careers // Nature communications. – 2019. – Vol. 10. – P. 5170. – DOI: https://doi.org/10.1038/s41467-019-13130-4

Polas M.R.H. Publish or Perish! Challenges and Strategies in Publishing Research Papers in Top-Tier Academic Journals // Journal of Business & Management. – 2024. – Vol. 2(1). – P. 11–22. – DOI: https://doi.org/10.47747/jbm.v2i1.1593

Shanahan J.O. et. al. Ten Salient Practices of Undergraduate Research Mentors: A Review of the Literature // Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning. – 2015. – Vol. 23, N 5. – P. 359–376. DOI: http://dx.doi.org/10.1080/13611267.2015.1126162

Siegel V. Points of view: should students be encouraged to publish their research in student-run publications? Weighing the pros and cons of undergraduate-only journal publications // Cell Biology Education. – 2004. – Vol. 3, N 1. – P. 26–27. – DOI: https://doi.org/10.1187/cbe.04-01-0021

References

Aboshady, O.A., Gouda, M.A. (2016). Pros and cons of student journals. *Perspectives on Medical Education. 5*(1), 63–64. DOI: 10.1007/s40037-015-0244-2

Allen, H., Gury, A., Gaston, T., Graf, C., Wakley, H. & Willis, M. (2019). What does better peer review look like? Underlying principles and recommendations for better practice. *Learned Publishing*. *32*(2), 163–175. DOI: https://doi.org/10.1002/leap.1222

Bueno, D.C. (2023). Empowering MAEd Students: The Impact of Faculty Mentorship on Research Skill Development. *Institutional Multidisciplinary Research and Development Journal*. *4*, 1–10. Retrieved from: https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED631167.pdf

Gavey, R., Harper, A., Hill, M.F., Phillips, A. & Brown, T.L. (2020). The impact of undergraduate research journals on the scholarly world: Present but small. *Education Sciences*. *10*(11), 338. DOI: https://doi.org/10.3390/educsci10110338

Gilbert, S.F. (2004). Points of view: should students be encouraged to publish their research in student-run publications? A case against undergraduate-only journal publications. *Cell Biology Education*. *3*(1), 22–23. DOI: https://doi.org/10.1187/cbe.04-01-0023

González-Albo, B., & Bordons, M. (2011). Articles vs. proceedings papers: Do they differ in research relevance and impact? A case study in the Library and Information Science field. *Journal of Informetrics*. *5*(3), P. 369–381. DOI: https://doi.org/10.1016/j.joi.2011.01.011

Kirillova, O.V., Popova, N.G., Skalaban, A.V., Zeldina, M.M., & Loskutova, T.A. (2018). *Guidelines for Preparing the Website of a Scientific Journal: Key Requirements for Presenting the Publication to the Russian and International Community*. Ekaterinburg: Ural University Publishing House. DOI: https://doi.org/10.24069/B978-5-7996-2332-6 (In Russ.)

Kobzeva, L.N., Mukhortova, T.V., & Strutsenko, S.V. (2019). Ways to involve students in scientific reserch activity. *Modern science: actual problems of theory & practice. Series "Humanities". 7*(2), 31–34. (In Russ.)

Li, W., Aste, T., Caccioli, F., & Livan, G. Early coauthorship with top scientists predicts success in academic careers. *Nature communications*. *10*, 5170. DOI: https://doi.org/10.1038/s41467-019-13130-4

Pakhomov, S.I., Petrov, M.P., & Velichko, D.A. (2024). Awarding academic titles as a public service: Optimization of administrative procedures and transition to a digital model. *The Manager*. *15*(2), 3–14. DOI: 10.29141/2218-5003-2024-15-2-1 EDN BSJKVD. (In Russ.)

Polas, M.R.H. (2024). Publish or perish! Challenges and strategies in publishing research papers in top-tier academic journals. *Journal of Business & Management*. *2*(1), 11–22. DOI: https://doi.org/10.47747/jbm.v2i1.1593

Shanahan, J.O., Ackley-Holbrook, E., Yall, E., Stewart, K., & Walkington, H. (2015). Ten salient practices of undergraduate research mentors: a review of the literature. *Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning*. 23(5), 359–376. DOI: http://dx.doi.org/10.1080/13611267.2015.1126162

Shul'ga, N.N., Novosel'ceva, S.N., & Mikhajlova, I.G. (2016). Activation of research activities of university students. *Belgorod State University Scientific Bulletin. Humanities*. *30*(14(235)), 174–178.

Siegel V. Points of view: should students be encouraged to publish their research in student-run publications? Weighing the pros and cons of undergraduate-only journal publications. *Cell Biology Education*. *3*(1), 26–27. DOI: https://doi.org/10.1187/cbe.04-01-0021

Smirnov, E.N., & Lukyanov, S.A. (2022). Junk journals: scientometrics vs science. *The Manager*. *13*(4), 83–95. DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-7. EDN: UCWSZW (In Russ.)

Zhukovskaya, I.E., Xashimxodjayev, S.I., Amirov, R.A., & Noeboeva, N.E. (2014). The Role of intelligent systems in the activities of higher education institutions and personnel training in the face of new challenges. *Digital models and solutions*. *3*(3), 68–78. DOI: 10.29141/2949-477X-2024-3-3-5. EDN NQGPQK. (In Russ.)