УДК 167.2. 303.01
DOI: 10.31249/scis/2026.02.07

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ О ФЕНОМЕНЕ ПОНИМАНИЯ В ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ (1980–2024)

Зверев Сергей Михайлович – канд. пед. наук, член Академии попечителей образования, Академия попечителей образования, Москва, Россия; appassionata2005@yandex.ru; ORCID: 0000–0003–3403–7007.

Аннотация. Представлены результаты анализа количественных и качественных характеристик динамики научных знаний о феномене понимания на основе диссертационных исследований по педагогике, психологии, философии и теории языка, представленных к защите с 1980 по 2024 г. Установлены особенности динамики научных знаний о понимании во времени и выявлены ключевые направления исследований по данной проблематике. Уточнено понятие контекстуального подхода, связывающего понимание с рефлексией и мышлением. Полученные результаты позволяют определить основные направления и пробелы в изучении феномена понимания, что может способствовать планированию диссертационных тем, координации защит и ориентации в тенденциях развития гуманитарных и общественных наук.

Ключевые слова: феномен понимания в гуманитарных и общественных науках; динамика научных знаний; диссертация, исследование; рефлексия, мышление.

Для цитирования: Зверев С.М. Анализ динамики научных знаний о феномене понимания в диссертационных исследованиях (1980–2024 г.) // Науковедческие исследования. – 2026. – № 2. – С. 84–98. – DOI: http://www.doi.org/10.31249/scis/2026.02.07

Статья поступила в редакцию: 19.01.2026
Принята к публикации: 12.04.2026

TO ANALYZE THE DYNAMICS OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE ABOUT UNDERSTANDING (1980–2024)

Sergei M. Zverev – Candidate of Pedagogical Sciences, Member of the Academy of Education Trustees, Academy of Education Trustees, Moscow, Russia; appassionata2005@yandex.ru; ORCID: 0000–0003–3403–7007.

Abstract. The article summarizes the results of the analysis of quantitative and qualitative characteristics of the dynamics of scientific knowledge about the phenomenon of understanding based on dissertation research in pedagogy, psychology, philosophy, and language theory, which were submitted for defense from 1980 to 2024. The article identifies the features of the dynamics of scientific knowledge about understanding over time and identifies key areas of research in this field. The article also clarifies the concept of a contextual approach that links understanding with reflection and thinking. The results obtained allow us to identify the main trends and gaps in the study of the phenomenon of understanding, which can contribute to the planning of dissertation topics, the coordination of defenses, and the orientation in the development trends of the humanities and social sciences.

Key words: knowledge dynamics; dissertation, defense; context, understanding; reflection and thinking.

For citation: Zverev S.M. To analyze the dynamics of scientific knowledge about understanding (1980–2024) // *Naukovedcheskie issledovaniya = Science Studies*. – 2026. – N 2. – P. 84–98. – DOI: http://www.doi.org/10.31249/scis/2026.02.07

The paper was submitted: 19.01.2026
Accepted for publication: 12.04.2026

Введение

Для развития гуманитарных и общественных наук важно исследование фундаментальных аспектов человеческого познания. Анализ динамики научных знаний в этой области позволяет выявить закономерности его эволюции и определить приоритетные направления исследования [Куликова, 2011]. Методологические подходы играют важную роль в формировании новых знаний, интегрируя когнитивные и социальные аспекты познавательной деятельности [Корниенко, Погукаева, 2007; Пятунина, 2003]. Современная эпистемология исследует организацию и упорядочение знаниевых конструкций [Платонова, 2012], конструктивную устойчивость знаний в научной картине мира [Шарипов, 2011], проводя аналогии с биологической эволюцией познания [Денисова, 2005]. Наблюдается активная дифференциация научного знания, выражаемая в детальном изучении процессов роста знаний, анализа их динамики [Кохановский, 2003; Мохначева, Цветкова, 2021], иерархической организации [Гафиатуллин, 2012] и в расширении предметного поля исследований [Сахарова, 2006; Лебедев, 2018; Лебедев, Чистякова, 2020]. Особая роль отводится изучению форм знаниевого бытия науки [Эпистемология вчера и сегодня…,

2010], рассматривается вопрос об эволюционном развитии социально-гуманитарных знаний путем накопления эмпирических данных [Денисова, 2005; О выявлении феномена…, 2024; Зверев, 2025].

Представленная работа фокусируется на анализе диссертационных исследований феномена понимания. Цель работы: изучить динамику диссертационных защит по проблематике исследования феномена понимания в педагогике, психологии, философии и теории языка за период с 1980 по 2024 г. и выявить содержательно-смысловые особенности в рамках контекстуального подхода.

Методы и материалы

Исследование реализовано логико-семантическим анализом результатов статистических данных о феномене понимания в диссертационных работах в педагогических, психологических, философских науках и в теории языка (период с 1980 по 2024 г.)[1]. Анализировались временные ряды показателей защит диссертаций, рассчитывался коэффициент корреляции между ними [Афанасьев, 2020]. Особое внимание уделялось оценке темпов роста, выявлению причин, влияющих на динамику, и анализу предметно-тематических направлений изучения понимания [Богин, 2001; Знаков, 2005; Шадриков, 2021].

Эмпирическая база исследования: 33793 защищенных диссертаций, размещенных в библиотеке «*disserCat*»[2] по следующим специальностям ВАК:

– Педагогические науки (14950 работ): общая педагогика, история педагогики и образования; коррекционная педагогика; теория и методика обучения и воспитания (по областям); теория и методика профессионального образования).

– Психологические науки (6936): педагогическая психология; общая психология; психология личности; история психологии; коррекционная психология; социальная психология; психология развития, акмеология.

– Философские науки (7887): философия науки и техники; социальная философия; философия и история религии; философская антропология; философия культуры; философия религии и религиоведение; онтология и теория познания.

– Теория языка (4020).

[1] В науках: теория и история культуры, теория литературы, эстетика, логика, тория и история искусства, и социология либо не было соответствующих работ, либо их объем недостаточный для исследования.

[2] Библиотека диссертаций и авторефератов «disserCat». URL: https:// dissecrat – электронная библиотека диссертаций и Автореф. современная наука РФ, более 780 тысяч полных научных текстов кандидатских и докторских работ.

В рамках данного исследования из общего массива были выделены и проанализированы 320 диссертационных работ, непосредственно посвященных исследованию феномена понимания.

Количественный анализ динамики научных знаний о понимании

Анализ статистических данных динамики научных знаний о феномене понимания в диссертационных исследованиях (1980–2024 гг.) позволил выделить временные интервалы исследований по гуманитарным и общественным наукам и обобщенный показатель динамики защит по различным научным сферам (философия, педагогика, психология, теория языка) (Таблица 1).

Таблица 1

Динамика защит диссертационных исследований понимания

Временные интервалы исследований по гуманитарным наукам											∑ работ
1980 – 1983	1984 – 1987	1988 – 1991	1992 – 1995	1996 – 1999	2000 – 2003	2004 – 2007	2008 – 2011	2012 – 2015	2016 – 2019	2020 – 2024	
В философии											
0	2	0	0	8	22	28	18	5	8	0	91
В педагогике											
1	0	0	1	9	21	34	10	6	0	3	85
В психологии											
0	3	0	2	9	11	37	20	7	1	2	92
В Теории языка											
1	3	0	2	3	14	11	8	4	4	2	52
Обобщенный показатель динамики защит по указанным наукам											
2	8	0	5	29	68	110	56	22	13	7	320

Источник данных: собственные исследования.

Анализ данных, представленных в таблице 1, показывает неравномерный, кумулятивный характер роста числа диссертационных защит по проблематике понимания, что согласуется с представлениями о постепенном приращении новых положений к накопленной сумме знаний [Кохановский, 2003][1]. Отчетливо прослеживается период активного роста (1996–2007 гг.), когда наблюдался одновременный прирост исследований по всех изучае-

[1] Удельный вес изучений понимания относительно всей тематической общности диссертаций – задача другого типа исследований.

мым дисциплинам, с последующим устойчивым снижением до 2024 г. (подтвердилось корреляционным анализом ($r = 0.88–0.97$; $p = 0.001$).

Подобное своеобразие изучаемой динамики исследований феномена понимания соотносится с ранее установленной закономерностью, обусловленной двумя компонентами развития научных знаний: естественным (внутренние причины – мотивация исследователей и методологическая рефлексия) и искусственным (внешние факторы – научно-технический прогресс, государственное регулирование науки и социально-психологические стимулы) [Зверев, О выявлении феномена…2024].

Рост защит вызван регулированием научной сферы: Доктриной развития; Концепцией реформирования на период 1998–2000 гг.; Основами политики РФ в области науки и технологий до 2010 года [Научно-техническая политика России..., 2002]. Эти меры способствовали модернизации системы высшего образования, инициировали разработку научных подходов, стимулировали исследование сущности таких понятий, как мышление, понимание и рефлексия в контексте гуманитарно-антропологического развития образования [Слободчиков, 2010]. Именно в этом временном диапазоне реформ и преобразований наблюдался рост диссертационных исследований.

Резкое и последовательное *снижение* защит в период с 2008 по 2022 г. было вызвано в начале 2010-х гг. изменениями, направленными «на оптимизацию системы аспирантуры, повышение качества аспирантской подготовки и научного уровня диссертаций» [Наука. Технологии. Инновации, 2023] и усиление требований к порядку присуждения ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09. 2013 № 842)[1]. Все это проходило как «реформирование системы ВАК <...> Но наиболее резкий спад защит повлекли реформы 2017 г., когда появилась так называемая «дорожная карта», вводящая жесткие требования как к организациям, открывающим диссертационный совет, так и к его членам» [Сторожук, 2019].

Синхронность выявленных колебаний исследований динамики знаний о понимании не является случайной. Это свидетельствует о том, что интенсивность исследований феномена понимания в значительной мере обусловлена не парадигмальными сдвигами в изучении этого феномена, а внешними социально-политическими факторами, влияющими на функционирование всей научной сферы.

[1] Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 «О порядке присуждения ученых степеней». URL: https://base.garant.ru/70461216/

Качественный анализ исследований феномена понимания в диссертационных работах

Анализ проводился по трем основным направлениям:

1. *Предметная специфика объекта исследования*: определение того, что именно понимается и изучается (текст, речь, мир, самопонимание и т.д.).

2. *Содержательные особенности тематических направлений:* анализ лексико-семантического наполнения заголовков диссертационных исследований для выявления проблемного поля [Суворова, 2011; Рянская, Алексеева, 2020].

3. *Применение контекстуального подхода:* изучение связей феномена понимания с рефлексией и мышлением, с позиций их взаимообусловленности на всех уровнях интеллектуальной деятельности [Алексеев, 2025].

Феномен понимания: анализ исследовательских объектов[1]

Таблица 2

Тематическая структура исследовательских объектов феномена понимания

Многократные исследования объектов понимания (76%)
Текста (87 работ[2]); Речи и языка (28); Другого (19); Мира (18); Самопонимания (17); Взаимодействий (16); Дискурса, диалога (11); Содержания и логики устройства учебных предметов (9); Эмоций (5); Конфликтных и опасных ситуаций (5); Права (5) Визуальной информации (5); Жизненного пути и бытия (3); Образования (3); Невербальной информации (3); Справедливости (2); Истины (2); Культуры (2), Искусства (2)
Однократные исследования (6%)
Национальное понимание. Понимание: образовательного процесса; социальных и культурно-исторических явлений; профессиональной деятельности; общественных процессов; идеального; менталитета; природы; национальной безопасности; наказания; смерти и бессмертия; общественного идеала; насилия и ненависти; социальной деятельности религиозных организаций; знака; действительности; мудрости; идеи нации. Управление пониманием. Понимание в герменевтике. Понимание в изменяющихся условий
Об общих вопросах понимания (18%)
Средовые и системные представления; о генезисе; онто-гносеологическая проблематика; теоретико-методологический, культурологический анализы; о связи интуиции, рефлексии и понимания; о связи языка, мышления и понимания; о трансцендентности понимания и т.п. (38). О понимании в структурах познания и различных видов деятельности (19)

Источник данных: собственные исследования.

[1] На основе анализа 320 диссертаций.

[2] В скобках количество воспроизведений.

Представленная в таблице структура объектов исследования феномена отражает естественное расширение горизонтов его изучения [Знаков, 2005; Шадриков, 2021]. Анализ заголовков диссертаций как отражающих смысловое содержание работ выявил специфику предметно-тематических плоскостей в рамках каждой научной дисциплины [Пугачева, Яркина, 2015].

Тематические направления исследований феномена понимания в диссертациях: содержательные особенности

Анализ заголовков диссертаций [Рянская, Алексеева, 2020], позволил выявить устойчивые языковые паттерны и тематические доминанты рассматриваемых научных дисциплин[1]:

Педагогика: тематика педагогических исследований строилась на семантической близости категорий «развитие», «обучение» и «формирование», качественно объединявших множественность предметно-тематического разнообразия исследования понимания: текстов, речи, дискурса и диалогов, научного знания, содержания и логики построения учебных предметов, искусства и культуры, другого человека, эмоций, педагогической деятельности.

Психология: в психологических работах изучались особенности понимания и механизмы его функционирования, которые проявляются проявляющиеся в формировании образов разных объектов и их идентификации с реальностью; в способности осознавать смыслы и значения предметного мира, формировать целостные представления о нем и предвидеть возможности его преобразования, а также в умении анализировать свой внутренний опыт, сравнивать свои и чужие эмоции и осваивать приемы социальных взаимодействий.

Философия: в философских дисциплинах проводились логико-лингвистический и философский анализы, сфокусированные на проявлениях концептуальных форм получения знаний о понимании, его генезисе; связи с различными видами деятельности; погруженности в процессы разных типов познания. Исследовалось понимание общественных систем, профессиональной деятельности. Обсуждались: типы восприятия права в целом, понимание его социального статуса и роли регулятора общественных отношений; герменевтика понимания человека и современного знания; аспекты понимания мироустройства. Осуществлялся сравнительный анализ феномена понимания в европейской и русской ментальности; связи с рефлексией, мышлением и с сознанием.

[1] Примечание: не учитывались такие лексические элементы, как разработка, изучение, анализ, условия, методики, технологии, средства, методы и т.п., имевшие вспомогательную функцию раскрытия.

Теория языка: в теории языка исследовали структурно-семантические характеристики понимания: текста, его когнитивно-синергетического моделирования и риторико-герменевтической организации; содержание этнокультурных компонентов и полиструктурного анализа межкультурной коммуникации; речи с учетом факторов социального окружения и вербальных задач. Формировались индивидуальные стратегии понимания языковой реальности, миропонимания путем осмысления фразеологии языков.

О контекстуальном подходе

Продолжая качественную оценку динамики знаний о понимании, мы исходили из того, что в «условиях плюрального, разновекторного, рискогенного развития мира <...> Интерпретация и контекстуальность как методы гуманитарных наук позволяют прийти к пониманию и постичь жизненную целостность» [Димитрова, Кальдинова, Кярова, 2022]. Эта позиция и продиктовала рассмотрение контекстуального подхода как более высокого уровня исследований понимания при его связях с рефлексией и мышлением. В этом случае оно значительно сильнее начинает «выражать себя» множественностью своих проявлений: чувственного, понятийного, смыслового и практически реализуемого в самых разных ситуациях. Контекстуальный подход и определил основной принцип качественной оценки динамики развития знаний о понимании в соответствующих связях.

О связи понимания и рефлексии

В педагогических работах связи с рефлексией выражались: обучением способам преодоления затруднений в понимании; предвидением последствий и их осмыслением в форме самопонимания; проявлением субъектных качеств во взаимодействиях с другими; умением различать особенности речи, эмоций, разных текстов; разбором новых понятий, интерпретацией текстов, дискурса; усвоением учебного материала.

В психологических диссертациях изучением когнитивно-стилевой индивидуальности субъектов, в том числе как участников коммуникации; достижением уровня смысловой верификации информации; обоснованием целеполаганий; раскрытием предпосылок усвоения знаний; оценкой личности в отношении к самой себе (экзистенциального и интеллектуального характера); обеспечением смыслового понимания субъект-объектных отношений; самооценки личности (экзистенциальной и интеллектуальной) и развития.

В диссертациях по теории языка рефлексия рассматривалась фактором, обогащающим получаемые знания посредством понимания текстов;

освоением их смысловой структуры, анализом предметного содержания. Понимание пробуждало рефлексию, объективируя неявные смыслы. Затруднение при понимании «полезно», поскольку инициировало рефлексию, позволяющую организовать многоступенчатый процесс понимания. Рефлексия действительности в результате осмысленного понимания текстов выступала саморефлексией субъекта о мире и о себе самом.

В философии рефлексия уяснялась, рассматривалась как управляющий механизм понимания, включающий восприятие, оценку ситуаций и принятие решений. Обеспечивала понимание действительности в сфере теории познания, являлась основой синтеза нравственности и правового сознания (причем мораль ставилась выше права). Понимание общественного, государственного и национального устройств жизни обуславливалось рефлексивным осмыслением как основой построения обобщающих теорий и миропонимания. Понятия «интуитивное понимание» и «рефлексивное понимание» определяли методологические границы их применения в познании. Понимание в Новое время стало особым типом научной рефлексии, наряду с процедурами описания, классификации, объяснения. Обыденная рефлексия соотносилась с понимающей рефлексией обыденного типа (сомнение, недоумение и пр.). Апофатическая рефлексия выражалась полаганием границ понимания, анализом «непознаваемых» объектов. Понимание предельных понятий: любовь, свобода, стремление к бессмертию и пр. расценивался как акт рефлексии. Понимания: «Я» и «не-Я» происходило в форме рефлексивного отношения.

О связи понимания и мышления

В педагогике понимание соотносится с разными уровнями мышления (предметным, операциональным, рефлексивным и личностным) и проявляется в создании и разрешении проблемных ситуаций критическим и творческим анализом, а также в движении к абстрактному мышлению как к высшему уровню познания.

В психологии мышление в связи с пониманием определялось: «двунаправленностью» на окружающий мир и на понимание самого себя; оптимизацией семантического, вербального и образного материала; усилением связи общего и конкретного, расширением содержательных обобщений; развитием умений оперировать семантическими структурами языка; формированием внутреннего плана действий, интереса к познавательной деятельности; критическим настроем справляться с трудностями в деятельности; использованием языка в качестве преобразования непосредственного опыта в соответствии с символической организацией картины мира; осмысливанием действительности на том или ином этапе онтогенеза.

В диссертациях по теории языка связи понимания и мышления обсуждались в значительно большей степени. Содержание текста благодаря

мышлению и пониманию становилось предметно определенным. Процесс овладения языком сочленялся с мышлением, пониманием и эмоциональным развитием. Для понимания значимы связи мышления с речью, языком в целом. Понимание текста выстраивалось механизмом эмоционально-оценочного мышления. Моделирование понимания текста в когнитивно-семиотическом аспекте выстраивало отношения между языком и мышлением. Понимание текста отражалось в мышлении о реальности. Влияние мышления на понимание осуществлялось через детальное изучение эмоционально-смысловых доминант текста. В исследовании понимания обнаруживались не отдельные мыслительные операции, а целостность процессов мышления. Мышление и понимание речи находились в отношениях взаимодополняемости. Механизм смыслового понимания текста обуславливал закономерности человеческого мышления**.**

В философии связь понимания с мышлением обсуждалась многократно. Метафорическое мышление обуславливало целостное понимание в форме схватывания и представлялось герменевтическим способом миропонимания. Понимание права (аксиологически и эпистемологически) связывалось с научным и теоретическим мышлением. Суть обыденного мышления и понимания рассматривалась совокупностью житейских суждений и проявлений здравого смысла. Социально-философское понимание современных общественных процессов приписывалось всем типам мышления. Идея понимания мира как текста обозначалась важной ролью в мышлении современных философов. Корни диалогичности понимания виделись в диалогичности самого мышления. Для исследования феномена понимания необходимо рациональное и методологическое мышление, а также построение понятия «рациональность». Понимание представлялось основной структурой социального мышления, где символ являлся не только знаково-языковым средством познания, но и формой миропонимания. Философское понимание музыкального мышления связывалось с аксиологией, эстетикой, определяя у человека миропонимание, развитие чувств. Миропонимание – это философия, реализуемая особым мышлением с возможностью плюрализма решений. Целостное понимание культуры осуществлялось через реализацию способности мышления различать культуру и цивилизацию. Понимание постулировалось в виде онтологической, гносеологической и методологической исторически организованной сопряженности с господствующими способами мышления. Рассуждения о понимании проходили в ходе выявления отношений с чувственным познанием, абстрактным мышлением, объяснением и гипотезами. Апофатическое мышление открывало возможность принципиально нового подхода к решению проблемы понимания. Деятельность полагалась гарантом объективности мышления, понимания речи и речевого общения. Язык, мышление и понимание непременно обладали единой логической структурой, оказываясь взаимообусловленными. В качестве высшей формы понимания выделялось религиозно-мистическое, но также и философско-теоретическое

мышление. Онтологическое понимание (вкупе с рефлексией) важно для современного мышления.

Заключение

В работе впервые актуализирована проблема эмпирического изучения больших массивов научных знаний о понимании в диссертационных исследованиях по педагогическим, психологическим, философским наукам и теории языка в контексте связей с мышлением и рефлексией. Зафиксированы сложившиеся к сегодняшнему дню формы научно-исследовательской институционализации феномена понимания, различающиеся в зависимости от названных наук, что может способствовать развитию представлений о границах его познания, стимулируя возможные выходы за них.

По итогам количественного изучения динамики знаний о понимании и качественного анализа особенностей его предметно-тематического изучения, связей с рефлексией и мышлением, можно утверждать, что полученные результаты достоверны, закономерно отражают объективное существование научных взглядов о понимании в гуманитарном пространстве знаний (в диссертационном производстве).

Статистическим анализом соответствующей динамики знаний был определен последовательный, но неравномерный рост диссертационных исследований понимания, квалифицированный нами кумулятивным процессом приращения знаний. Установлена и доказана объективная одновременность выявленной их динамики в изучаемых научных дисциплинах. Причем количественные показатели рядов диссертационных защит о понимании, включая оценки причин их роста и снижения во времени, оказались зависимыми не от парадигмальных сдвигов изучения этого феномена, а лишь от социально-политических обстоятельств, возникавших в ходе развития общества и государственных структур.

Удалось также проанализировать: а) особенности увеличения пространства исследований понимания, как свидетельства расширения горизонта его изучения; б) охарактеризовать предметно-тематические направления исследований понимания, специфические для каждой изучаемой науки; в) ввести и опробовать контекстуальный подход, позволивший раскрыть своеобразие понятийного и смыслового построения содержания получаемых знаний о понимании обращением к рефлексии и мышлению.

В сказанном, с одной стороны, обозначено видение ценностно-смыслового изучения понимания, способствующее развитию у педагогов-исследователей представлений о его тематическом многообразии. С другой стороны, предложены способы организации изучения понимания, позволяющие раскрыть полноту его понятийных, смысловых и практических проявлений в различных контекстах. С третьей стороны, созданы

предпосылки экстраполяции соответствующих представлений при анализе динамики других ветвей научного познания.

Практическая значимость: результаты исследования предоставляют ориентиры для научных организаций, научных кадров, позволяя определить основные направления и пробелы в изучении феномена понимания, что, в свою очередь, способствует планированию диссертационных тем, координации научных исследований и пониманию тенденций развития гуманитарных и общественных наук.

Список литературы

Алексеев Н.Г. *Избранное. Очерки методологии : собрание сочинений : в 2 т.* – М. : АНО «Академия попечителей» ; ИД «Городец», 2025. –Т. 1. – 448 с.; Т. 2.– 504 с. – ISBN 978-5-907762-99-2.

Афанасьев В.Н. *Анализ временных рядов и прогнозирование : учебник.* – Саратов : Ай Пи Ар Медиа ; Оренбург : Оренбургский государственный университет, 2020. – 286 с.

Богин Г.И. Филологическая герменевтика как деятельность. – 2001. – URL: https://studfile.net/preview/7439420/page:2/ (дата обращения: 27.12.2025).

Гафиатуллин Р.А. Эволюционные процессы развития сложных систем. – 2012. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsionnye-… (дата обращения: 27.12.2025).

Денисова Н.М. Эволюционная эпистемология: генезис и основные направления : дис. … канд. филос. наук. – Ростов н/Д, 2005. – 136 с.

Димитрова С.В., Кальдинова Г.П., Кярова М.А. Гуманитарное знание в современном мире. – 2022. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/gumanitarnoe-znanie-v-… (дата обращения: 17.01.2026).

Зверев С.М. О выявлении феномена одновременности динамики научных знаний разных областей науки // *Науковедческие исследования.* – 2024. – № 3. – С. 34–52. – DOI: 10.31249/scis/2024.03.03.

Зверев С.М. Опыт комплексного анализа динамики диссертационных защит по педагогическим и психологическим научным специальностям // *Наука и школа.* – 2025. – № 2. – С. 159–170. – DOI: 10.31862/1819-463X-2025-2-159-170.

Зверев С.М. О факторах и механизмах развития гуманитарно-антропологического знания об образовании человека // *Наука и школа.* – 2024. –№ 1. – С. 66–77. – DOI: 10.31862/1819-463X-2024-1-66-77.

Знаков В.В. *Психология понимания: проблемы и перспективы.* – М. : Институт психологии РАН, 2005. – 448 с. – ISBN 5-9270-0078-9.

Исследование и проектирование содержания дополнительного профессионального образования (теоретико-методологические основания) : коллективная монография / под ред. *С.М. Зверева, В.И. Слободчикова, Е.И. Исаева.* – М. : ГАОУ ВО МИОО, 2015. – 393 с. – ISBN 978-5-98547-102-1.

Корниенко А.А., Погукаева Н.В. Природа тематического анализа как методологическая ориентация исследования науки и его статус в современной философии науки // *Известия Томского политехнического университета.* – 2007. – Т. 310, № 3. – С. 124–128.

Кохановский В.П. Динамика научного знания. – 2003. – URL: https://www.booksite.ru/localtxt/koh/ano/vsky/6.htm (дата обращения: 27.12.2025).

Куликова Т.В. Философия границы: феноменологический и эпистемологический подходы : автореф. дис. … д-ра филос. наук. – Нижний Новгород, 2011. – 35 с.

Лебедев С.А. Индуктивный метод и его роль в научном познании // Журнал философских исследований. – 2018. – Т. 4, № 2. – С. 12–30.

Лебедев С.А., Чистякова О.А. Четырехуровневая модель структуры научного знания // *Вопросы философии и психологии.* – 2020. – № 7 (1). – С. 9–17. – DOI: 10.13187/vfp.2020.1.9.

Мохначева Ю.В., Цветкова В.А. Динамика развития российского сегмента научных публикаций (по данным Web of Science Core Collection и Scopus) // *Научные и технические библиотеки.* – 2021. – № 6. – С. 15–28. – DOI: 10.33186/1027-3689-2021-6-15-28.

Наука. Технологии. Инновации. – 2023. – URL: https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/858083112.pdf (дата обращения: 17.01.2026).

Научно-техническая политика России с 1996 года по 2010 год. – URL: https://magazines.gorky.media/oz/2002/7/nauchno-tehnicheskaya-politika-rossii-s-1996-goda-po-2010-god.html (дата обращения: 27.12.2025).

Платонова С.И. Постнеклассическая эпистемология: основные особенности и перспективы развития // *Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина.* – 2012. – Т. 2, № 1. – С. 71–81. – EDN PURTJT.

Пугачёв И.А., Яркина Л.П. Структурные особенности заголовочных конструкций учебно-научных текстов. – 2015. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/strukturnye-osobennosti… (дата обращения: 27.01.2026).

Пятунина А.А. Философско-методологический анализ комплексного подхода в современных «социальных исследованиях науки» : автореф. дис. … канд. филос. наук. –Томск, 2003. – 24 с.

Рянская Э.М., Алексеева Л.В. Прагматический компонент заголовков научных текстов (на примере англо- и русскоязычных публикаций по истории) : монография. – Нижневартовск : Нижневартовский государственный университет, 2020. – 90 с.

Сахарова Ю.В. Динамика научных концепций в процессе накопления и переработки информации : автореф. дис. … канд. филос. наук. – Ростов н/Д, 2006. – 23 с.

Слободчиков В.И. Антропологическая перспектива отечественного образования. – Екатеринбург : Информ.-изд. отдел Екатеринбургской епархии, 2010. – 261 с. – ISBN 978-5-903971-08-4.

Сторожук А.Ю. Последствия реформы ВАК: разрушение системы воспроизводства научных кадров. – 2019. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/posledstviya-reformy-vak-razrushenie-sistemy-vosproizvodstva-nauchnyh-kadrov (дата обращения: 03.01.2026).

Суворова С.А. Лексическая детерминированность заголовков научных статей. – 2011. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/leksicheskaya-determinirovannost-zagolovkov-nauchnyh-statey (дата обращения: 27.12.2025).

Шадриков В.Д. Понимание: концептуальные модели. – М. : Институт психологии РАН, 2021. – 209 с. – DOI: 10.38098/mng.2020.28.39.001.

Шарипов М.Р. Конструктивная устойчивость в научной картине мира : автореф. дис. … д-ра филос. наук. – Уфа, 2011. – 46 с.

Эпистемология вчера и сегодня / отв. ред. В.А. Лекторский. – М. : ИФ РАН, 2010. – 188 с. – ISBN 978-5-9540-0180-8.

References

Alekseev, N.G. (2025). Selected works. Essays on methodology: Collected works (Vols. 1–2). Moscow: Academy of Trustees; Gorodets. (In Russ.). ISBN 978-5-907762-99-2.

Afanasyev, V.N. (2020). Time series analysis and forecasting: Textbook. Saratov: IPR Media; Orenburg: Orenburg State University. (In Russ.)

Bogin, G.I. (2001). Philological hermeneutics as activity. Retrieved from: https://studfile.net/preview/7439420/page:2/ (date of access: 27.12.2025) (In Russ.)

Gafiatullin, R.A. (2012). Evolutionary processes in the development of complex systems. Retrieved from: https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsionnye-… (date of access: 27.12.2025) (In Russ.)

Denisova, N.M. (2005). Evolutionary epistemology: Genesis and main directions (PhD dissertation). Rostov-on-Don. 136 pp. (In Russ.)

Dimitrova, S.V., Kaldinova, G.P., & Kyarova, M.A. (2022). Humanitarian knowledge in the modern world. Retrieved from: https://cyberleninka.ru/article/n/gumanitarnoe-znanie-v-… (date of access: 17.01.2026) (In Russ.)

Zverev, S.M. (2024). On identifying the phenomenon of simultaneity in the dynamics of scientific knowledge across different fields of science. Science Studies Research, (3), 34–52. https://doi.org/10.31249/scis/2024.03.03 (date of access: 27.12.2025) (In Russ.)

Zverev, S.M. (2025). Experience of comprehensive analysis of the dynamics of dissertation defenses in pedagogical and psychological scientific specialties. Science and School, (2), 159–170. https://doi.org/10.31862/1819-463X-2025-2-159-170 (date of access: 27.12.2025) (In Russ.)

Zverev, S.M. (2024). On the factors and mechanisms of development of humanitarian and anthropological knowledge about human education. Science and School, (1), 66–77. https://doi.org/10.31862/1819-463X-2024-1-66-77 (date of access: 27.12.2025) (In Russ.)

Znakov, V.V. (2005). Psychology of understanding: Problems and prospects. Moscow: Institute of Psychology RAS. (In Russ.)

Zverev, S.M., & Slobodchikov, V.I., & Isaev, E.I. (Eds.). (2015). Research and design of the content of additional professional education (theoretical and methodological foundations): Collective monograph. Moscow: MIOO. ISBN 978-5-98547-102-1. (In Russ.)

Kornienko, A.A., & Pogukaeva, N.V. (2007). The nature of thematic analysis as a methodological orientation of science research and its status in modern philosophy of science. Bulletin of Tomsk Polytechnic University, 310(3), 124–128. (In Russ.)

Kokhanovsky, V.P. (2003). Dynamics of scientific knowledge. Retrieved from: https://www.booksite.ru/localtxt/koh/ano/vsky/6.htm (date of access: 27.12.2025) (In Russ.)

Kulikova, T.V. (2011). Philosophy of the boundary: Phenomenological and epistemological approaches (Doctoral dissertation abstract). Nizhny Novgorod. 35 pp (In Russ.)

Lebedev, S. A. (2018). Inductive method and its role in scientific cognition. Journal of Philosophical Studies, 4(2), 12–30. (In Russ.)

Lebedev, S.A., & Chistyakova, O.A. (2020). A four-level model of the structure of scientific knowledge. Issues of Philosophy and Psychology, 7(1), 9–17. https://doi.org/10.13187/vfp.2020.1.9 (date of access: 27.12.2025) (In Russ.)

Mokhnacheva, Yu. V., & Tsvetkova, V.A. (2021). Dynamics of the development of the Russian segment of scientific publications (based on Web of Science Core Collection and Scopus data). Scientific and Technical Libraries, (6), 15–28. https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-6-15-28 (date of access: 27.12.2025) (In Russ.)

Science. Technology. Innovation. (2023). Retrieved from: https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/858083112.pdf (date of access: 17.01.2026) (In Russ.)

Science and technology policy in Russia from 1996 to 2010. Retrieved from: https://magazines.gorky.media/oz/2002/7/nauchno-tehnicheskaya-politika-rossii-s-1996-goda-po-2010-god.html (date of access: 27.12.2025) (In Russ.)

Platonova, S.I. (2012). Post-nonclassical epistemology: Main features and development prospects. Bulletin of Pushkin Leningrad State University, 2(1), 71–81. (In Russ.)

Pugachev, I.A., & Yarkina, L.P. (2015). Structural features of headline constructions in academic texts. Retrieved from: https://cyberleninka.ru/article/n/strukturnye-osobennosti… (date of access: 27.01.2026) (In Russ.)

Pyatunina, A.A. (2003). Philosophical and methodological analysis of the integrated approach in modern “social studies of science” (PhD dissertation abstract). Tomsk. (In Russ.)

Ryanskaya, E.M., & Alekseeva, L.V. (2020). Pragmatic component of scientific text headlines (based on English- and Russian-language publications in history): Monograph. Nizhnevartovsk: Nizhnevartovsk State University. (In Russ.)

Sakharova, Yu.V. (2006). Dynamics of scientific concepts in the process of accumulation and processing of information (PhD dissertation abstract). Rostov-on-Don. (In Russ.)

Slobodchikov, V.I. (2010). Anthropological perspective of Russian education. Yekaterinburg: Yekaterinburg Diocese Publishing Department. (In Russ.)

Storozhuk, A.Yu. (2019). Consequences of the Higher Attestation Commission reform: Destruction of the system of reproduction of scientific personnel. Retrieved from: https://cyberleninka.ru/article/n/posledstviya-reformy-vak-razrushenie-sistemy-vosproizvodstva-nauchnyh-kadrov (date of access: 03.01.2026) (In Russ.)

Suvorova, S.A. (2011). Lexical determinacy of scientific article titles. Retrieved from: https://cyberleninka.ru/article/n/leksicheskaya-determinirovannost-zagolovkov-nauchnyh-statey (date of access: 27.12.2025) (In Russ.)

Shadrikov, V.D. (2021). Understanding: Conceptual models. Moscow: Institute of Psychology RAS. https://doi.org/ 10.38098/mng.2020.28.39.001 (date of access: 27.12.2025) (In Russ.)

Sharipov, M.R. (2011). Constructive stability in the scientific worldview (Doctoral dissertation abstract). Ufa. (In Russ.)

Lektorsky, V.A. (Ed.). (2010). Epistemology yesterday and today. Moscow: Institute of Philosophy RAS. (In Russ.)